

國立臺灣師範大學特殊教育學系

特殊教育研究學刊，民93，26期，89—108頁

# 幼兒入學準備能力之研究

林秀錦

王天苗

國立臺北師範學院

國立臺灣師範大學

本研究主要的目的在探討幼兒就讀小學一年級該具備的準備能力。本研究採調查法，分兩階段進行：(1)第一階段：採用開放性問卷和訪談方式了解低年級老師對準備能力的觀點，(2)第二階段：依據調查和訪談的結果並參考國內外文獻，編製「幼兒準備能力問卷」，再運用 Delphi 法，徵詢 31 位低年級專家教師的意見，經過三回合的問卷調查，逐漸形成「幼兒入學所需之準備能力」的共識。Delphi 三回合問卷的總回收率為 98.9%，所得資料進行百分比分析。

本研究結果發現，幼兒入小學所需要的準備能力涵蓋在「自理能力」、「團體適應能力」、「溝通能力」、「動作能力」和「課業學習能力」等五個領域，其中，前四項領域的重要性最高，「課業學習能力」則重要性最低。至於，獲全體專家教師認定為最重要的準備能力有如廁、進食和表達需求等三項，其次重要的能力還包括衛生習慣、穿著、遵守團體規範、注意安全、認識環境、保護自己和知道個人基本資料等項。

關鍵詞：準備能力、轉銜、障礙幼兒

## 研究背景與動機

當一般幼兒從幼稚園或托兒所畢業，即將成為小學新鮮人的時候，家長和幼兒總是充滿期待和興奮的。因為這個轉捩點，代表幼兒邁向獨立和展開學習的開始，不過，由於學前階段和小學階段的課程、環境、教材和教法差異很大，以致有些孩子適應不良，產生各種焦慮不安的情緒，影響學習的動機，甚至排斥上學（黃惠玲、李錦虹、王興耀，民 80）。

至於障礙幼兒成為小學新鮮人的過程更可能不順遂。有些幼兒面對全然不同的學習環

境、陌生的老師和同儕，初期往往適應困難；有些家長不清楚小學階段對特殊教育學生的鑑定和安置等作業程序，不了解如何表達自己的困難和需求，也經常感到挫折與壓力；而學前和小學兩邊系統缺乏溝通合作的管道，更使得不少身心障礙兒童學前接受的特殊教育與相關專業服務無法延續（Hanson et al., 2000; Haymes, Fowler, & Cooper, 1994; Humphreys, 1999; Ramey, Lanzi, Phillips, & Ramey, 1998）。

以美國為例，自從 94-142 公法規定以「最少限制環境」原則來安置障礙學生，學者們便開始關心如何幫助障礙幼兒順利銜接到一般的教育環境。針對障礙幼兒的轉銜，這些學者提

出了一些重要的建議，這些建議包括：(1)機構間應達成共識，建立跨機構的轉銜協議，並擬定轉銜的程序和活動；(2)提供家庭充分的訊息和資源，鼓勵家長參與幼兒的轉銜計畫；(3)提供機構或學校人員有關轉銜的知能訓練，使他們能夠協助幼兒及其家庭，落實轉銜計畫；(4)教導障礙幼兒一些實用的基本能力，幫助他們適應未來學校生活的環境和作息 (Hanson, 1999; Summer et al., 2000; Wolery, 1989)。

其中，所稱的「實用的基本能力」，在國外文獻裏有許多不同的名稱。這些名稱包括：「準備能力」(readiness) (May & Kundert, 1997; Wolery, 1999)、「學校準備能力」(school readiness) (Hains, Fowler, Schwartz, Kottwitz, & Rosenkoetter, 1989)、「生存能力」(survival skills) (Ager & Shapiro, 1995; Carta, Atwater, Schwartz, & Miller, 1990; Lerner, Lowenthal, & Egan, 1998; McCormick & Kawate, 1982; Polloway, 1987; Rule, Fiechtel, & Innocenti, 1990)、「教室生存能力」(classroom survival skills) (Kemp & Cater, 2000)、「學業生存能力」(academic survival skills) (Foulks & Morrow, 1989)、「關鍵能力」(critical skills) (Johnson, Gallagher, Cook, & Wong, 1995; Murphy & Vincent, 1989)或「有益的入學能力」(helpful entry level skills) (Byrd & Rous, 1997; Rous, Hemmeter, & Schuster, 1994)等。在本文中，作者是以「準備能力」統稱之。

Pollway (1987) 和 Hanson 等人 (2000) 研究發現，障礙幼兒是否擁有未來安置環境所需要的準備能力，是影響幼兒成功適應新環境的重要因素。其他研究也發現，將準備能力納入學前障礙幼兒課程來教導，會使他們在入學之後，順利地將習得的能力類化和保留到新的環境 (Rule et al., 1990)，而且較少接受個別提示，較少出現競爭舉動，較不需要接受特殊服務 (Ager & Shapiro, 1995; Conn-Powers, Ross-Allen, & Holburn, 1990; Noonan & Ratokalau,

1991)。Rice 和 O'Brien (1990) 更警告，倘若不去考慮這些準備能力，障礙幼兒在主流環境中往往是學業能力低下、低自尊、容易被轉介到特殊班，如此一來，回歸主流或融合的願景將難以達成。因此，自 80 年代至今，國外便陸續有許多文獻探究障礙幼兒轉銜到主流環境的準備能力。

國內自民國 86 年修訂特殊教育法，該法第十三條中揭櫫身心障礙學生以安置在「最少限制的環境」為原則。特殊教育法施行細則第七條也規定，學前教育階段身心障礙兒童「應以與普通兒童一起就學為原則」。在融合教育的趨勢下，如何協助障礙幼兒轉銜到小學主流環境，並能讓他們適應？這是應該受到關切的。

在實務上，有一些如兒童發展中心等社福機構或學前特教的教師，在障礙幼兒入小學前，會提供轉銜服務。她們會模擬小學的教學活動，或是進行一些基本能力的訓練，期望障礙幼兒能順利地銜接入小學 (吳伊雯, 民 90; 林美專、劉美芳, 民 87; 臺北縣政府社會局, 民 91)。然而，哪些能力是障礙幼兒適應未來主流教育環境所需要的呢？至今，國內尚未有相關的研究。

截至目前為止，國內仍缺乏以幼兒進入小學主流教育環境所需要的準備能力為題的實證性研究。為了協助障礙幼兒順利適應小學的學校教育環境，有必要讓幼稚園或托兒所教師能正視此一問題而且提早輔導。因此，本研究的主要目的就是，探究小學一年級教育環境所需要的準備能力。由本研究探究出的結果，期望能提供學前老師和家長作為協助障礙幼兒預備入學的參考。

## 文獻探討

在美國，一般幼兒在五歲時會進入學校系

統的「幼稚園」(kindergarten)就讀，因此，有關幼兒就讀正式學校所需之準備能力的研究文獻中，幾乎都是探討幼兒進入幼稚園所需要的準備能力。在臺灣，幼兒滿六足歲，才從較開放探索的幼稚園或托兒所進入小學，開始結構化的學習，因此，國內學者或許比較關心幼兒進入小學一年級所需要的準備能力。以下就針對準備能力的國內外相關文獻，分述如下：

### 一、「準備能力」的定義

就一般幼兒來說，「準備能力」的定義可以從「成熟論」(maturationalist perspective)與「互動論」(interactionist perspective)兩種不同的觀點論之。持「成熟論」觀點的學者，以 Gesell 的成熟發展理論為基礎，認為「準備能力」是指：「『幼兒』能進入幼稚園或小學學習的發展預備程度」。他們假定幼兒的發展受到生物時鐘的主宰，時機成熟了，幼兒就具備「能學習」和「能上學」的特質 (Carlton & Winsler, 1999)。因此，準備能力是無法學習的，幼兒如果因為生理限制，以致於尚未準備好，可以辦理緩讀或進入轉銜預備學校就讀 (May & Kundert, 1997)。

至於，持「互動論」觀點的學者則是以 Piaget、Vygotsky 和 Skinner 等人及 transactional 發展模式為理論基礎。他們強調，經由環境來塑造幼兒的行為，透過互動來增進兒童的學習。因此「準備能力」是指：「『學校』能因應孩子發展的個別差異，進行調整的能力」。他們相信，每位兒童的發展都有差異，學校有責任調整課程或環境，讓兒童與週遭環境互動，進而提升幼兒能力，促進幼兒發展 (Carlton & Winsler, 1999)。

另一方面，Vincent 等人 (1980) 認為障礙幼兒入學所需要的「生存能力」，是該具備的重要能力，而所謂的「生存能力」就是「當障礙幼兒進入幼稚園或小學一年級時，足以讓幼兒能適應該環境的技能」(引自 Rule et al.,

1990)。大多數學者認同這個定義，不過有人進一步闡釋，認為障礙幼兒要適應主流學習環境，應該學習足以獨立和參與團體的功能性技能 (Bruder & Chandler, 1996; Salisbury & Vincent, 1990; Wolery, 1999)。

### 二、「準備能力」的內涵

關於一般幼兒進入正式學校所需要的準備能力內容，大多數的學者都同意發展量表中的「自理」、「社會行為」、「感官動作」、「認知」、「語言」及「學業」等能力就是入學所需要的重要領域 (Zuckerman & Halfon, 2003)。近來，有學者建議應該跳脫傳統發展領域的範疇來論準備能力的內容，從幼兒的「認知能力」、「團體社會能力」和「適應教室規範能力」等三方面來考量 (Parker, Boak, Griffin, Ripple, & Peay, 1999)。

由表一呈現的國外相關文獻資料的整理分析結果可知，有關幼兒進入普通教育環境所需要的準備能力的文獻，大部分是探究幼兒入幼稚園所需要的準備能力，僅有一篇是針對幼稚園和小學一年級所需要的準備能力進行探究。

針對幼兒入幼稚園應有的準備能力而言，多數研究發現幼兒需要的是「適當的教室行為」和「參與團體」等的準備能力。所謂「適當的教室行為」，包括能正確使用教室內的設備或材料、能適應不同的教學情境、能跟隨老師的教學、在教學活動銜接時能表現適當、能獨立學習、會遵守各項指示等行為 (Ager & Shapiro, 1995; Carta et al., 1990; Foulk & Morrow, 1989; Fowler, Schwartz, & Atwater, 1991; Hains et al., 1989; Rule et al., 1990)。所謂「參與團體」，則包括能參與團體活動、能適當使用遊戲器材、能有社會互動行為等 (Foulk & Morrow, 1989; Hains et al., 1989; Rule et al., 1990)。此外，有研究結果發現「溝通」、「自理」和「學業準備能力」(academic skills)也是幼兒入幼稚園所需要的準備能力 (Hains et al., 1989; Johnson et

al., 1995)。更有少數研究指出，「動作能力」也是入幼稚園所必須具備的（Johnson et al., 1995）。

另一方面，針對幼兒入小學所需要的準備能力，Rule 等人（1990）觀察幼稚園和小學一年級教室現場發現，小學一年級學生所需要的準備能力和在幼稚園所需要的準備能力相似。這些能力包括：「參與團體」和「適當的教室行為」等。

從表一的資料也可以發現，傳統的「學業準備能力」並不是幼兒入學重要的能力。從許多研究的結果可以發現，幼兒入幼稚園所需要的能力並不包括學業準備能力（Ager & Shapiro, 1995; Carta et al., 1990; Foulk & Morrow, 1989; Rule et al., 1990）。Hains 等人（1989）和 Johnson 等人（1995）在比較準備能力重要性的研究中發現，「學業準備能力」的重要性是最低的。Jacobson（2000）更指出，幼兒的入學準備能力中，社會適應比學業準備能力更顯重要。由此可知，幼兒要能適應主流學習環境，似乎並不需要特別強調他們該有「學業準備能力」，而應該教導一些普遍性、功能性的技能，可以和同儕一起學習、遊戲的技能（Wolery, 1999）。雖然如此，McCormick 和 Kowate（1982）也提醒大家，即使學業準備能力不是重要的能力，但是一些「參與團體」、「遵守指令」和「獨立工作」等能力，仍然與學業學習是有關聯的。

障礙幼兒和一般幼兒所需要的入學準備能力是否相同？學者們有不同的看法。許多學者認為障礙幼兒不需要學習一般幼兒「所有的準備能力」，但是 McCormick 和 Kawate（1982）卻指出，仔細對照障礙幼兒和一般幼兒所需要的準備能力，可以發現兩者的內容其實是很接近的。

此外，國外研究發現，不同階段的老師對準備能力的認知是有差異的，幼兒園（preschool）老師會高估幼兒入幼稚園的準備能力。例如，Hains 等人（1989）調查幼兒園老師和幼稚園

老師對於幼兒進入幼稚園準備能力的看法，結果發現雙方的認知相差十分懸殊。在問卷中所列舉的 153 項準備能力中，幼兒園老師勾選幼兒入幼稚園需要的準備能力高達 78 項，而幼稚園老師卻只勾選「辨認基本顏色、辨認眼睛和鼻子、辨認頭手腳、如廁、能回應自己的名字、能回應日常的警告語」等 6 項技能。除此之外，不同階段的老師對於準備能力的重要性排序，也有不同的看法。幼兒園老師認為幼兒入幼稚園最重要的準備能力是「社會互動」和「溝通」，而幼稚園老師則認為最重要的是「適當的教室行為」和「能跟隨老師的教學」（Foulk & Morrow, 1989; Hains et al., 1989）。

針對國內文獻，一項調查臺北市國小一年級老師在新生入學期間常有之困擾的研究，發現這些困擾包括：小一新生必須從頭學習和適應，在交作業、寫功課、打掃、熟悉學校環境等情形常有適應問題等。此外，小一新生上課不懂規矩、常會走動、吃東西、上廁所、無法安靜地上完一節課、經常不被允許就說話、忘記帶學用品到學校、重複學習注音符號、拼音和寫字等，也常令老師傷腦筋（盧美貴，民 82）。

至於，國內幼兒在幼小銜接時應該培養哪些能力？截至目前為止，除了余思靜（民 88）與盧美貴（民 92）為實證性的研究之外，其餘均為一些學者或幼教實務工作者的經驗分享性的文章。經整理國內相關文獻後，將分析的結果呈現於表二。其中，余思靜的研究指出，「同儕關係」是影響幼兒能否適應學校的重要因素。至於盧美貴（民 92）的研究，則主要是探討「五歲幼兒應有的基本能力」。她總結出五歲幼兒應該具備「生活自理能力」、「認識自己」、「溝通表達」、「主動探索」、「關懷與尊重」和「表現與創新」等六大基本能力；她並依據此六大基本能力為學習領域，歸納出 179 項學力指標。

由表二的資料可知，國內學者或實務工作者論及幼兒「準備能力」時，絕大多數討論的是幼兒「入小學一年級所需要的能力」，而且

表一 國外有關幼兒入學準備能力之文獻一覽表

學習階段	研究者	研究目的	研究方法	研究結果	
				準備能力內容	其他相關研究結果
幼稚園所 需的準備 能力	Foulks & Morrow (1989)	調查幼兒園老師、日托中心老師與幼稚園老師對於幼兒入幼稚園所需準備能力的看法	調查法：問卷—社會行為能力量表	1. 彈性、能適應不同的教學情境 2. 在教室以外的情境中表現合宜 3. 參與團體教學或團體活動 4. 能正確使用教室中的設備或材料 5. 能適當使用遊戲器材	1. 不同階段的老師，對於哪些能力是重要的準備能力，看法不同 2. 幼稚園老師比較重視學業能力，對於社會能力或同儕互動能力比較少關注 3. 三類老師皆認為重要的能力包括：注意聽講、遵從指令
	Hains 等人 (1989)	幼兒園老師與幼稚園老師對於幼兒進入幼稚園所需準備能力的看法	調查法：訪談—自編準備能力量表	1. 學業技能 2. 獨立工作 3. 能跟隨老師的教學 4. 活動銜接時應有的行為 5. 溝通行為 6. 社會互動 7. 自理 8. 參與大團體活動 9. 教室行為	1 幼稚園老師認為最重要的前五名是能跟隨老師的教學、教室行為、自理、社會互動、溝通 2. 幼兒園老師勾選入幼稚園最重要的準備能力是「社會互動」和「溝通」 3. 兩類老師認為最不重要的技能包括：學業、參與大團體活動、獨立工作、轉銜活動。
	Johnson 等人 (1995)	幼稚園老師對於幼兒進入幼稚園所需準備能力的看法	調查法：問卷—發展量表	1. 學業準備度 2. 語言能力 3. 社會能力 4. 動作能力 5. 自理能力	老師勾選最重要的準備能力前三者為：自理、社會能力、語言。
	Ager & Shapiro (1995)	幼稚園所需要的準備能力	觀察法：以檢核表進行觀察	獨立學習	
	Carta 等人 (1990)	幼稚園所需要的準備能力	觀察法：以檢核表進行觀察	1. 在團體教學中表現的行為 2. 活動銜接時要表現的行為 3. 獨立學習行為	
	Sainato & Lyon (1989) (引自 Fowler, 1991)	幼兒入幼稚園所需要的準備能力	觀察法	在教室中獨立的能力	
	Walter & Vincent (1982) (引自 Foulk & Morrow, 1989)	幼兒入幼稚園所需要的準備能力	觀察法	1. 參與大團體 2. 不需要老師的協助能完成工作 3. 能適當的主動引發	工作行為、獨立行為比社會互動行為更重要
幼稚園和小一所需要的準備能力	Rule 等人 (1990)	幼稚園和小一活動中重要的準備能力	觀察法	1. 獨立工作 2. 參與團體 3. 遵守各項指示 4. 會使用各種材料從事工作	

表二 國內有關幼兒入學準備能力之文獻及其內容一覽表

學習階段	作者／研究者	入學準備能力的建議
幼兒入小學一年級所需要之準備能力	盧美貴 (民 82)	口語表達能力
	袁麗珠 (民 86)	生活自理能力、同儕互動合作能力、遵守規則、安靜聽講、認知能力、握筆能力
	黃世鈺 (民 86, 89)	認知能力、熟悉注音符號
	丁雪茵 (民 87)	遵守規則、安靜聽講
	鄭青青 (民 87)	生活自理能力、同儕互動合作能力
	余思靜 (民 88)	同儕關係
五歲幼兒基本能力	盧美貴 (民 92)	基本能力：生活自理能力、認識自己、溝通表達、主動探索、關懷與尊重、表現與創新等六大基本能力 學力指標：共有 179 個學力指標，分別屬於語文、健康、社會、數學、科學、藝術等六大領域

對能力項目也各有說法。綜合而論，在這些國內文獻中，多數人贊同「同儕互動合作」是幼兒入學時重要的能力（余思靜，民 88；袁麗珠，民 86；鄭青青，民 87；盧美貴，民 92），也有人指出「生活自理能力」（袁麗珠，民 86；鄭青青，民 87；盧美貴，民 92）和「認知學業能力」是關鍵的能力（袁麗珠，民 86；黃世鈺，民 86，89；盧美貴，民 92）。此外，還有少數人提及「溝通表達」、「認識自己」、「主動探索」、「關懷與尊重」、「表現與創新」（盧美貴，民 82，民 92）和「適當的教室行為」（丁雪茵，民 87；袁麗珠，民 86），也是幼兒需要具備的基本能力。

### 三、研究準備能力的方法

從國外文獻可以發現，評估幼兒入學準備能力的方法，包括調查法和觀察法（見表一）。

在調查法方面，由研究者編製問卷，透過訪談或問卷調查，了解老師對於幼兒入幼稚園準備能力的看法，以及對準備能力重要性的評定。例如，Hains 等人（1989）以訪談法了解幼兒園老師和幼稚園老師對幼兒進入幼稚園之

準備能力的看法，並且比較他們對於準備能力重要性的評定結果。Foulk 和 Morrow（1989）及 Johnson 等人（1995）則是採問卷調查方法，請幼稚園老師或幼兒園老師們評定準備能力項目的重要性。進行調查時運用的問卷，有人自編準備能力量表（Hains et al., 1989），有人則使用社會行為力量表（Foulk & Morrow, 1989），還有人更以發展量表作為調查問卷的內容（Johnson et al., 1995）。以後者而言，傳統的發展量表正是用來評量幼兒是否具備這些學習預備程度的重要工具（Carlton & Winsler, 1999; Hains et al., 1989; May & Kundert, 1997; Nurss, 1987），不過，許多學者認為用發展量表評估幼兒的上學準備能力並不恰當，他們指出，老師對於幼兒準備能力的看法和發展量表上的能力可能是不同的，幼兒可能具有量表上的發展技能，卻未能符合學校老師的期待。

McCormick 和 Kawate（1982）曾將九種學前發展評量工具與幼稚園準備能力逐一比對，發現這九種發展評量工具所列的技能，並不能全部反映出日後適應幼稚園所需要的能

力。其中，幼稚園環境中十分強調的「獨立工作能力」、「適當的教室行爲」和「功能性溝通技能」等能力，卻不列在發展評量工具中。因此，有些學者認為，使用學前發展量表來評估幼兒的準備能力可能有所偏頗（Bruder & Chandler, 1996; Hains et al., 1989; McCormick & Kawate, 1982; Murphy & Vincent, 1989; Wolery, 1989）。

至於，運用觀察法探究時，研究者會直接進入幼稚園或小學，觀察幼兒在教學情境中所需要的準備能力。在觀察法的研究中，大部分研究是在教學現場，運用「準備能力檢核表」，來檢核幼兒入幼稚園所需要的準備能力（Ager & Shapiro, 1995; Carta et al., 1990; Rous et al., 1994）。另外，也有人以時間取樣法紀錄教室情境中老師和學生的教學行爲，再從師生互動行爲中，歸納出幼兒就讀幼稚園及小學所需要的準備能力（Rule et al., 1990）。針對「準備能力檢核表」的使用，Fowler 等人（1991）並不認同，他們指出，不同的教室情境對幼兒的要求不同，檢核量表並不足以反映出特定情境對幼兒的要求。

比較調查法和觀察法這兩種研究方法的結果可以發現，研究的方法不同，所得到的準備能力結果也有差異。調查法研究的對象是老師，調查結果大致涵蓋幼兒的「自理」、「溝通」、「動作」、「學業能力」、「適應團體生活」和「教室行爲」等方面（Fouk & Morrow, 1989; Hains et al., 1989; Johnson et al., 1995）。觀察法研究的焦點是教室中師生的教學行爲，所歸納的準備能力內容，則集中在「團體參與」和「教室學習」等相關能力（Ager & Shapiro, 1995; Carta et al., 1990; Rous et al., 1994; Rule et al., 1990）。

針對這兩種研究方法，許多學者提出一些評價。有人肯定調查法可以了解大多數老師對於準備能力的看法，但也指出，問卷調查只是

回顧性質，只能反映普遍性的準備能力，並不能反映出真實情境或特定情境下的獨特需求（Fowler et al., 1991）。至於觀察法，由於是透過真實情境的檢核和紀錄，正足以反映障礙幼兒在特定情境中所需要的準備能力（Hoier, McConnell, & Pallay, 1987），不過，有人認為，直接觀察雖然能反映出幼兒在真實學校情境中的能力，然而每一個真實情境所要求的能力不同，觀察法必須量身訂做每一位障礙幼兒所需要的能力，因此觀察法並不是經濟有效的方法（Rule et al., 1990）。

國內盧美貴（民 92）研究，是以調查法進行。調查問卷的內容是透過教授專家座談和參考國內外幼稚園教育目標而建構成的，調查的對象則包括幼稚教育人員、大學教授、教育行政人員及小學教師等。至於余思靜（88）的研究則透過訪談和觀察，探討幼兒進入小學一年級之後，其同儕關係與學校適應的關係。

綜合以上國內外文獻可知，不少國外研究探究幼兒入幼稚園或入小學該有的準備能力，然而國內至目前為止僅有兩篇實證性研究，一篇探討五歲幼兒應有的基本能力，另一篇探討同儕關係對小一新生適應學校的影響。到底國內小學教育環境中，對幼兒準備能力的要求是什麼？準備能力之間的重要性順序又是如何？這些，都有待本研究進一步釐清。

## 研究方法與步驟

### 一、研究設計

由於前述文獻指出，一般幼兒和障礙幼兒入學所需要準備能力的內容是否相同？學者們有不同的看法。因此，本研究將探討主流教育環境對一般幼兒準備能力的期待，其中包含障礙幼兒適應普通學習環境所需要的準備能力。

本研究以調查法進行。雖然文獻指出，調查法可能無法反應特定情境的需求，然而以國

內目前缺乏小學一年級準備能力相關研究的現況來看，若要協助障礙幼兒成功適應小學環境，需要廣泛地去了解一年級老師對新生準備能力的期待，以協助幼稚園或托兒所老師和家長提早在障礙幼兒入小學之前及時介入。

另外，文獻指出，調查問卷不宜以發展量表上的技能為內容，因此本研究從小學低年級老師的觀點，來探討幼兒所需要的準備能力。研究者初步與 27 位幼稚園老師座談，請他們提供有關幼兒進入小學一年級之準備能力的看法(91.10.5.臺北縣幼教輔導團專業輔導進修研習)，藉此練習訪談的技巧和資料歸類整理的方法，同時對於幼兒入學準備能力有概括性的了解，然後便開始進行正式的研究階段。

為了能廣泛瞭解老師對幼兒準備能力的看法，並且最後能形成基本共識，本研究設計兩階段的探究：(1)第一階段：以開放性問卷和開放性訪談國小低年級老師，初步收集小學低年級老師對幼兒準備能力的看法；(2)第二階段：邀請 31 位資深優良的低年級老師成為本研究專家小組成員，以 Delphi 問卷調查法進行，逐漸形成專家間的共識，釐清幼兒入小學所需要的準備能力。

## 二、研究對象

本研究主要以小學低年級老師為研究對象，其中包括開放性問卷調查、訪談及 Delphi 法調查等三部分的對象：

### (一)開放性問卷調查對象

在第一階段的研究，以開放性問卷廣泛收集小學低年級老師對於新生入學所需準備能力的看法。第一作者透過所熟識的臺北縣市共 11 所國小老師，推薦該校具一年以上教導低年級學生經驗的級任老師，共 188 名，作為開放性問卷的調查對象。

### (二)訪談對象

在第一階段的研究，為了深入了解小學低年級老師對於新生入學的期待，第一作者與 10 名臺北縣某國小一年級級任老師，進行團體訪談；接著，又與一名北市某國小一年級級任老師，進行個別訪談。

### (三)Delphi 法調查對象

在第二階段的研究，採立意取樣方式，挑選臺北市及臺北縣 10 所國民小學資深、優良並有意願參與本研究的低年級級任老師，作為 Delphi 問卷調查的專家對象。

由於文獻上指出，專家的挑選應具有「代表性」和「共識性」。「代表性」是指對研究主題深入了解，並具有豐富專業知識及實務經驗者(Clayton, 1997；李淑婷、謝臥龍、邱啓潤，民 90)；共識性則是指對研究主題有興趣者(李淑婷等人，民 90)。因此本研究挑選這些專家教師的主要條件有四：(1)經教育或學校行政人員一人以上推薦為經驗豐富且教學認真的老師；(2)擔任低年級級任老師 3 年以上經驗者；(3)目前擔任低年級的級任老師；和(4)對研究主題有興趣者。經聯繫後，具有代表性且有意願參與本研究的專家教師共 31 名，他們任教低年級的經驗從 3 年到 30 年，中數是 12 年。

## 三、研究工具

本研究先以開放性問卷和訪談，初步蒐集小學低年級老師對於幼兒入學準備能力之看法，再將開放性問卷與訪談的結果整理，作為 Delphi 調查問卷的初稿，最後以 Delphi 問卷進行三回合的調查。所使用的工具，分述如下：

### (一)開放性問卷

研究者自編「幼兒準備能力調查問卷」，其中包括二部分：「準備能力內容」和「準備能力排序」。首先，請老師們根據自己的教學經驗與專業判斷，「盡量列出您認為小朋友要適應小學學習和生活的所有的準備能力」；其次，再要求老師考量「在您列出的能力中，哪五種能力最重要？」，並依照「重要性」的排序，以 1-5 標示出。

問卷回收後，研究者將老師們所填寫的所有準備能力逐一登錄和歸類。此外，將老師們所選出的「前五個最重要的項目」歸類計次之後，依照次數的高低選出「前五項最重要的準備能力」項目。

## (二) Delphi 問卷

Delphi 問卷分三回合進行調查，第一回合的內容是根據開放性問卷及訪談結果歸類整理出的項目設計而成。第二和第三回合的問卷內容則是根據前一回合的問卷結果經彙整、刪修而逐步構成。以下就每一回合的問卷分述如下：

1. 第一回合問卷：本次問卷是根據開放性問卷及訪談的歸類結果，並參考國內外文獻彙整而成，共分 5 個領域，80 題準備能力項目。本問卷邀請 31 名專家教師們逐題評選每個題目的適當性。專家教師如果同意該項目或領域為重要的準備能力，就勾選「適當」；如果認為需要調整項目或修改字句，就勾選「修改」並直接在問卷上修改；如果認為該項目或領域不是幼兒入學所需要的，則勾選「刪除」；如果有其他建議的準備能力項目和領域，則在問卷上的「其他」欄中填寫。

問卷回收後，計算每一題勾選「適當」、「修改」和「刪除」的專家人次；再將勾選「適當」和「修改」的人次，合併為「同意該題項為入學準備能力」的「同意人次」，並轉換成「同意百分比」；然後依「同意百分比」高低重新排序題目。最後，選取「同意百分比」高於 80% 的題目，表示這些題目已經獲得專家教師間的共識，可作為幼兒準備能力的項目和領域，並根據專家教師們的書面建議修改文句及新增題目。

2. 第二回合問卷：第二回合問卷包括兩部分：(1) 第一部分是上回合問卷整理的結果，共有 5 個領域 70 個項目。此部份邀請專家教師們參考前一回合的「同意百分比」結果，然後依「非常重要」、「重要」、「不太重要」及「不重要」評定每一個題目的重要性。(2) 第二部分呈現開放性問卷中「前五項最重要的準備能力」結果供專家教師們參考，再請他們從本次問卷的項目中，選出十項最重要的準備能力。

問卷回收後，分兩部分整理：(1) 第一部分：計算每一題勾選「非常重要」、「重

要」、「不太重要」及「不重要」的專家人次後，將勾選「非常重要」和「重要」的人次合併為同意該題項為重要能力的「同意人次」，並轉換成「同意百分比」。其次，再將勾選「不太重要」和「不重要」的人次合併為不同意該題項為重要能力的「不同意人次」，並轉換成「不同意百分比」。最後，依「同意百分比」高低重新排序題目。(2) 第二部分：彙整每位專家教師填寫的「最重要的十項準備能力」，計算這些能力項目的填寫人次和名次。依照整理的結果，選出「同意百分比」超過 80% 的領域共五個領域，表示這些領域已經達到專家教師們的共識，是幼兒入學「重要」的準備能力「領域」。另外，選出「同意百分比」超過 80% 而且經專家教師 1 人以上選填為「最重要的十項準備能力」的項目共 47 項，表示這些項目已經達到專家教師們的共識，是幼兒入學「重要」的準備能力「項目」。

3. 第三回合問卷：將第二回合所整理的 47 項「幼兒入學重要的準備能力」項目，另增加 3 項國內外文獻肯定為最重要的準備能力項目，經過合併和修改調整後共 49 項，成為本次問卷的內容。本次問卷請專家教師參考第二回合整理的「同意百分比」結果和「最重要的十項準備能力」排名與人次後，再逐題評選最關鍵的準備能力。如果該項目是幼兒入小學前「絕對重要」而且「絕對關鍵」的準備能力，就勾選「絕對重要」；如果認為該項目並不是絕對重要的，就勾選「次重要」。

問卷回收後，再計算勾選「絕對重要」和「次重要」的人次並轉換為百分比，依照「絕對重要百分比」的高低重新排序。最後，選出「絕對重要百分比」超過 80% 的項目，表示這些項目已經達到專家教師們的共識，是幼兒入學之前絕對重要而且關鍵的準備能力。

## 四、研究步驟

本研究自民國 92 年 1 月至 92 年 7 月分別完成文獻探討、訪談、編製問卷、寄發問卷及催寄、資料登錄和統計分析等工作。研究分兩階段進行：

(1) 第一階段：以開放性問卷及訪談方式，廣泛收集小學低年級老師對於幼兒入小一準備能力的看法。根據開放性問卷及訪談資料整理出的結果，作為第二階段調查問卷的基礎。

研究者於 92 年 1 月自編完成開放性問卷後，隨即寄發臺北縣市 11 所國民小學，請該校有經驗之低年級級任老師填寫。開放性問卷共發出 188 份，回收 154 份，回收率達 81.9%。問卷回收後，研究者初步將老師們所填寫的準備能力逐一登錄、歸類，並將老師們所填寫最重要的前五名準備能力計次，再選出填寫人次最多的前五項能力。

此外，研究者以團體或個別方式與臺北縣、市各一所國小的一年級級任老師進行訪談。在團體訪談部分，研究者將老師們所提議的準備能力逐一寫在黑板上，請老師們反覆確認及增刪。至於個別訪談部分，研究者也在訪談過後整理訪談記錄，並將訪談記錄交由受訪者確認無誤。最後，將開放性問卷及訪談的整理結果，並參考國內外文獻，擬定「幼兒準備能力問卷」初稿。

(2) 第二階段：以資深優良的小學低年級老師 31 名為專家教師，進行三回合的 Delphi 法問卷調查，達成 Delphi 專家教師間的共識，以了解幼兒入學所需要之準備能力。

在此階段，研究者請臺北縣、市 10 所國小校長或主任推薦資深優良的低年級級任老師 31 名，作為 Delphi 法的專家教師。研究者以電話或到校拜訪方式，與這些專家教師聯繫，說明本研究目的與 Delphi 調查的方法，並徵其同意參與本研究，結果全部同意參加。接著，陸續於 92 年 3 月、5 月、6 月寄發問卷，進行三回合的問

卷調查。這三回合 Delphi 問卷回收率分別為 100%、96.8% 和 100%，整體回收率高達 98.9%。

## 五、資料處理與分析

針對每一回合問卷結果的資料統計處理，係以 SPSS 軟體進行百分比分析。而根據統計學家的建議，Delphi 法若要能反映專家們的共同意見，不至於曲解專家的看法，則應該要有 80% 的同意百分比（或不同意百分比）（Green, Jones, Hunges, & Williams, 1999）。因此本研究資料分析結果，參考國外研究以「同意百分比」高於 80% 作為專家教師間達成共識的標準（Green et al., 1999; Putnam, Spiegel, & Bruininks, 1995）。

## 研究結果與討論

本研究結果分兩部分，首先呈現幼兒入小學重要的準備能力「領域」，其次再說明幼兒入小學關鍵性的準備能力「項目」。

### 一、幼兒入小學應具備「重要的」準備能力領域

所謂「重要的」準備能力領域，是指在第二回 Delphi 問卷調查出「同意百分比」超過 80% 的「準備能力領域」，由於「重要的」準備能力領域在第二回合的調查中已經達成專家共識，因此並未進行第三回合的調查。本研究發現，幼兒入小學應具備重要的準備能力領域，包括「自理能力」、「團體適應能力」、「溝通能力」、「動作能力」和「課業學習能力」等五個領域（見表三）。

表三 專家教師勾選幼兒入小學「重要的」準備能力領域結果

領 域	同意人次及百分比	排序
自理能力	30 (100%)	1
團體適應能力	30 (100%)	1
溝通能力	30 (100%)	1
動作能力	30 (100%)	1
課業學習能力	26 (86.7%)	2

此項研究結果與國內外多數的文獻相符，然而，盧美貴（民 92）研究所稱的「主動探索」和「表現與創新」能力並未出現在本研究結果中。推測可能與問卷內容的設計和歸類有關，也可能和探討不同年齡幼兒的情形有關。盧美貴研究是探討五歲幼兒的基本能力，而且所運用的問卷，係參考各國幼稚園教育目標及幼稚園課程標準，再經教授專家討論後建構而成，所呈現的內容比較傾向幼稚園教育目標。至於本研究是探討小學一年級生應具備的重要能力，而且問卷的內容是取自國小低年級老師對於新生入學準備能力的觀點，因此比較接近教師在教學現場對幼兒能力的期待。

至於五個領域的重要性排序結果，從表三可以發現，所有專家教師們一致認同「自理能力」、「團體適應能力」、「溝通能力」和「動作能力」是重要的準備能力領域。這個研究結果與國內外一些研究的發現一致，然而 Hains 等人（1989）卻發現「教室行為」比「自理能力」的重要性更高。究其原因，可能因為該研究是探究幼兒入幼稚園的重要能力，而本研究則是探究幼兒入小學的能力。

最後，從表三的結果可以發現，「課業學習能力」的同意百分比最低，此結果也呼應國外的研究結果，顯示「課業準備能力」並不是幼兒入學最重要的能力。

## 二、幼兒入小學應具備的「關鍵性」準備能力項目

經三次 Delphi 問卷調查，最後專家教師評定「絕對重要」的結果呈現於表四。其中，「絕對重要」百分比超過 80% 的項目，為本研究所稱「關鍵性」的準備能力。

從百分比評定結果，可歸納出前十項的「關鍵性」準備能力，這些能力包括：「會自己上廁所」、「會自己吃飯」、「會用動作或語言表達需求」（以上為 100%）、「有好的衛生習慣」、「會自己穿脫衣褲和鞋襪」、「會遵守基

本的團體規範」（前三項為 93.5%）、「遊戲、行走、坐車或使用文具時，會注意安全」、「能知道自己的學校、班級和座位」（前兩項為 90.3%）、「不讓別人亂碰自己的身體」、「會說出自己的基本資料」（前兩項為 87.1%）。其中，前三項得到全數專家教師們的認定，最顯重要。此外，如果將「絕對重要」的百分比以超過 80% 為標準時，關鍵性的準備能力還包括：「能和父母分離，自己在教室上課，不哭泣」、「會自己梳洗乾淨」、「聽得懂別人說的話或指令」、「不會隨便拿別人的東西」、「能遵從指令」（前五項為 83.9%）和「會聽鐘聲上下課」（80.6%）等六項。

本研究所得前十項關鍵性能力中，其中「如廁」、「進食」和「說出自己的基本資料」等能力和 Johnson 等人（1995）調查幼兒進入幼稚園的「前十項最重要準備能力」相同。其餘的關鍵能力內容則互不相同，推測原因，可能是 Johnson 等人以探究幼兒入幼稚園的重要能力為主，而本研究是探究幼兒入小學的能力。

如果將本研究發現的 16 項關鍵性能力依領域歸類，可以發現，這些關鍵性項目分別屬於「自理能力」、「團體適應能力」、「溝通能力」和「課業學習能力」等領域。此結果除了「動作能力」領域外，其他都能呼應前項有關重要準備能力領域的結果。在領域評定時，全數專家教師都認為是最重要的「動作能力」領域，卻在細項能力評定時，並未顯現出關鍵性的能力項目。在表四所列出的項目中，僅出現「手眼協調沒問題」（67.7%）和「能做簡易體能活動」（51.6%）是和動作有關的項目。這結果可能的解釋是，因為小學老師面對有動作問題的學生的機會並不多，而小學教育強調的重點在生活和認知方面的學習，所以老師在考量能力時，雖認為動作能力是重要的，但衡量一些細部的準備能力時，就可能相對地偏重於其他的能力了。

表四 專家教師勾選幼兒入小學「絕對重要」的準備能力項目結果

領域	項目	勾選「絕對重要」的 人次百分比 (%)	排序
自理	會自己上廁所 (擦屁股、使用蹲式廁所)	100.0	1
自理	會自己吃飯 (用筷子或湯匙吃飯)	100.0	1
溝通	會用動作或語言表達需求 (如想喝水、上廁所等)	100.0	1
自理	有好的衛生習慣 (如飯前飯後洗手等)	93.5	2
自理	會自己穿脫衣褲和鞋襪	93.5	2
團體適應	會遵守基本的團體規範 (如遊戲規則、秩序、排隊、輪流等)	93.5	2
自理	遊戲、行走、坐車或使用文具時, 會注意安全	90.3	3
團體適應	能知道自己的學校、班級和座位	90.3	3
自理	不讓別人亂碰自己的身體	87.1	4
課業學習	會說出自己的基本資料 (如姓名和電話等)	87.1	4
自理	能和父母分離, 自己在教室上課, 不哭泣	83.9	5
自理	會自己梳洗乾淨 (如梳頭、洗手臉、刷牙、擦鼻涕等)	83.9	5
溝通能力	聽得懂別人說的話或指令	83.9	5
團體適應	不會隨便拿別人的東西	83.9	5
課業學習	能遵從指令	83.9	5
課業學習	會聽鐘聲上下課	80.6	6
自理	能整理自己的東西 (如書包、抽屜、櫃子等)	77.4	7
團體適應	能適應新環境和生活的變化 (如能適應小學的生活作息和常規)	77.4	7
課業學習	有基本的學習能力 (如記憶、思考或模仿等)	77.4	7
自理	會保管自己的東西	74.2	8
團體適應	有基本的禮貌 (會說「對不起」、「謝謝」、和人說話看著對方、不插嘴)	74.2	8
團體適應	能與人合作	74.2	8
課業學習	課堂上能專心學習	74.2	8
溝通	能清楚表達自己的意見 (如自己的想法或感受等)	71.0	9
團體適應	願意而且能主動參與團體活動	71.0	9
自理	能保持座位和個人物品的整潔 (如不亂丟垃圾、撿垃圾、維持簿本乾淨等)	67.7	10
自理	不隨便和陌生人交談	67.7	10
動作	手眼協調沒問題 (如握筆、剪貼、拿筷子等)	67.7	10
團體適應	能容忍小挫折 (如接受別人的糾正、遇困難不亂發脾氣等)	67.7	10
自理	有好的用餐習慣 (如吃飯速度適中、餐後收拾等)	64.5	11
溝通	能用國語和人交談	64.5	11
溝通	會轉述別人交代的事	64.5	11
團體適應	不亂發脾氣	64.5	11
課業學習	寫字姿勢正確 (握筆及坐姿)	64.5	11
課業學習	能安靜坐在座位上課	64.5	11
課業學習	能獨立工作和學習 (如自己在座位上寫作業)	64.5	11
自理	能應變或設法解決簡單的突發事件 (如有困難, 會找人幫忙)	61.3	12
溝通	能和人對話	61.3	12
團體適應	生活作息有規律 (如上學不遲到等)	61.3	12
課業學習	願意主動學習	61.3	12
自理	能自己玩或做自己的事	58.1	13
團體適應	尊重師長	54.8	14
自理	會愛惜物品 (如不浪費、愛惜文具等)	51.6	15
自理	會保持服裝儀容整齊乾淨	51.6	15
動作	能做簡易體能活動 (如打球等)	51.6	15
課業學習	有基本概念 (如形狀、顏色、方向或數概念等)	51.6	15
課業學習	能勇於舉手發問或回答	48.4	16
自理	會做基本的打掃工作 (如擦桌子、掃地等)	41.9	17
團體適應	會主動和人交往 (如打招呼、找人玩等)	41.9	17

針對每一領域內出現的關鍵性能力，討論如下。「自理能力」領域方面，本研究結果發現專家教師們希望幼兒能自己吃飯、上廁所、穿脫衣物、梳洗、有良好的衛生習慣、不讓別人亂碰身體和與父母分離等 7 項能力。這個研究結果和國外研究並不完全一致。國外一些研究結果雖然也強調幼兒入園前應能照顧自己，但是所指的自理能力項目並不多。如 Johnson 等人（1995）所指的自理能力是指「上廁所」、「自己吃飯」和「容易和父母分開」等三項能力，McCormick 和 Kawate 所列的自理能力也只有「如廁」、「洗手」和「穿脫衣服」等三項能力。甚至在 Hains 等人的研究中，只有「如廁」能力是最重要的。究其原因，應是本研究所探討的是幼兒入小學所需要的準備能力，而國外探討的是幼兒入幼稚園所需要的準備能力。

在「團體適應」領域方面，本研究發現專家教師們希望幼兒入學前「會遵守基本的團體規範」、「能知道自己的學校、班級和座位」和「不會隨便拿別人的東西」。此項結果與國內外多數研究結果相符。值得注意的是，國外許多研究都指出「能參與團體活動」是幼兒入幼稚園重要的能力（Foulks & Morrow, 1989; McCormick & Kawate, 1982; Rule et al., 1990），然而本研究結果中，「願意而且能主動參與團體活動」卻未達專家教師間的共識（71%），究其原因，可能是與探究的幼兒入學年齡不同有關；也可能是國情不同，國外較強調幼兒入學後能參與團體活動，而國內較希望幼兒入學後能遵守團體規範。

在「溝通能力」領域方面，本研究結果發現，「聽懂別人說的話或指令」和「會用動作或語言表達需求」是關鍵的入學能力。此項結果呼應了 McCormick 和 Kawate（1982）的主張：幼兒入學所需要的是功能性的溝通技能，也與國外一些研究結果一致。然而 Johnson 等人的研究卻發現，重要的入學準備能力包括許

多進階的口語表達能力如「有意義的對話」、「能用 5-6 個字的句子」、「能說出最喜歡的活動」和「能描述自己的經驗」。推測原因可能如前所述，與探究的幼兒入學年齡不同有關。

在「課業學習」領域方面，本研究發現關鍵能力包括「能聽從指令」、「會聽鐘聲上下課」和「能說出自己的基本資料」。其中前二項能力可歸類為「適當的教室行為」。

在兩項「適當的教室行為」中，「能聽從指令」和許多研究結果相符，不過，「會聽鐘聲上下課」卻未見於其它研究中，可能的原因是在國內小學環境中，明確的安排上課的節次，以鐘聲區別上下課之分，和幼稚園截然不同，是很多幼兒需要適應的，因此被列為是關鍵性的能力。

值得注意的是，國外許多研究所指的「適當的教室行為」卻沒有出現在本研究結果中，這些能力包括「能正確使用教室內的設備或材料」、「能適應不同的教學情境」、「能跟隨老師的教學」、「在教學活動銜接時能表現適當的行為」和「能獨立工作和學習」等，其中「能獨立工作和學習」更是許多研究認為是關鍵的準備能力之一（Ager & Shapiro, 1995; Carta et al., 1990; Foulk & Morrow, 1989; Fowler et al., 1991; Hains et al., 1989; Rule et al., 1990）。推測本研究沒有類似結果的原因，可能如前所述，和幼兒入學年齡不同有關；也可能與國內外教育環境的差異有關。國外幼稚園的教學情境中，有時分組教學，有時大團體上課，有時安排獨立工作和學習；而國內小學教室情境中主要的教學型態是老師主導的大團體上課，較少有機會讓幼兒「獨立工作和學習」、「使用教室材料」、「適應不同的教學情境」等，因此國內老師們對這些能力可能並不是那麼重視。

最後，本研究發現，在「課業學習能力」領域方面，只有「能聽從指令」、「會聽鐘聲

上下課」和「能說出自己的基本資料」等三項是幼兒入學最關鍵的準備能力，而其他認知方面的「學業準備能力」並非準備能力的重點。這個結果與國外大部分的研究一致，不過，也與一些研究結果不同。有些研究指出，幼兒進入幼稚園的學業準備能力還包括「指認顏色」、「命名顏色」、「分辨男女」、「分辨日夜」、「命名身體部位」等能力 (Johnson et al., 1995; Hains et al., 1989)。而盧美貴 (民 92) 的研究也發現，五歲幼兒的基本學力包括「語文」、「健康」、「社會」、「數學」、「科學」和「藝術」等六大領域，179 個項目。推測本項結果與 Johnson 等人、Hains 等人的研究不同，應該是所探究的幼兒入學年齡不同所致。

至於以上結果和盧美貴的研究結果不同，可能與問卷內容設計和調查對象有關。在問卷設計方面，本研究問卷主要調查低年級老師的觀點，比較傾向現場老師對小一新生的期待；而盧美貴的問卷內容設計則是為銜接幼稚園課程綱要與小學九年一貫課程，因此所得結果傾向小學課程的學力指標。至於在調查對象方面，本研究的調查對象是小學低年級老師，而盧美貴的研究對象中則有 68.8% 來自幼稚教育工作者，小學低年級老師僅佔 9%。是否如文獻上所稱，不同階段的老師對於幼兒入小學準備能力的看法不同 (Fouk & Morow, 1989; Hains et al., 1989)？也許是未來可以進一步探討的議題。

## 結論與建議

### 一、結論

(一) 幼兒入小學所需要的準備能力共有「自理能力」、「團體適應能力」、「溝通能力」、「動作能力」和「課業學習能力」等五個領域。其中，「課業學習能力」是重要性最低的

領域。

(二) 幼兒入小學關鍵性的準備能力，共有 16 項。其中，「會自己上廁所」、「會自己吃飯」、「會用動作或語言表達需求」，獲得所有專家教師一致認同，是最關鍵的準備能力。

其次重要的準備能力還包括：「有好的衛生習慣」、「會自己穿脫衣褲和鞋襪」、「會遵守基本的團體規範」、「遊戲、行走、坐車或使用文具時，會注意安全」、「能知道自己的學校、班級和座位」、「不讓別人亂碰自己的身體」、「會說出自己的基本資料」、「能和父母分離，自己在教室上課，不哭泣」、「會自己梳洗乾淨」、「聽得懂別人說的話或指令」、「不會隨便拿別人的東西」、「能遵從指令」和「會聽鐘聲上下課」等項。

### 二、研究限制

本研究以大臺北地區的老師為研究對象，對於其他地區的推論，有其限制。

### 三、建議

針對研究結果，研究者提出幾項建議，讓幼兒家長及幼稚園實務工作者參考採行；此外也提出幾項研究建議，作為日後研究幼兒準備能力之參考。

#### (一) 在實務上的建議

##### 1. 學前階段的課程規劃應考慮幼兒入小學所需要的準備能力

本研究結果指出，幼兒入小學需要具備的五大準備能力領域及 16 項關鍵性的準備能力項目，此結果可以提供幼稚園或托兒所老師設計課程時的參考。值得注意的是，國內許多幼稚園或托兒所都會規劃認知方面如數數、辨認顏色大小、讀寫注音符號等學業方面的課程 (嘉義大學，民 91)，然而本研究結果指出，有關學業方面的技能並不是入學準備能力的重點。因此，本研究結果值得讓幼教工作人員深思。

此外，美國幼兒教育協會 (NAEYC, 1995)

曾指出，許多幼兒園太注重無意義的技巧訓練，缺乏在真實情境脈絡的學習，如此可能使已習得的準備能力無法出現在新的學習情境。因此，幼稚園或托兒所老師在教導這些準備能力時，要考量將這些能力「全面地」融入課程中進行，並且鼓勵幼兒家長也在家中或社區等自然情境中教導這些關鍵性的能力。

#### 2. 讓學前幼兒的家長了解小學老師對幼兒的期待

在幼兒入小學前，許多家長常擔心子女入學後無法跟上課業，而要求幼稚園老師或托兒所老師加強教導幼兒在認知方面的課程內容，或在暑假期間安排幼兒參加正音班。然而，由本研究結果可以發現，小學低年級老師考量幼兒入小學所需要的準備能力時，並不強調認知方面的學業能力，反而重視生活自理、團體適應和基本的溝通能力。因此，建議幼教老師不但要瞭解國小老師的期待，還可以在幼兒幼稚園畢業前，經由家長班親會、家長座談會等各種管道，讓家長了解小學老師對小一新生的期待。

#### 3. 設計發展遲緩幼兒的 IEP 目標時，應將入學準備能力列為優先考量

幼教老師除了要重視一般幼兒入學準備能力的加強外，對發展遲緩幼兒的老師和家長而言，更有必要在設計這些幼兒的個別化教育計畫目標時，視幼兒狀況，優先考慮將本研究發現的一些關鍵性領域和能力項目列入，使幼兒及早習得這些基本能力後，能較順利地適應小學的生活和學習環境。尤其，老師需要特別優先將生活自理、團體適應和溝通方面的能力訓練列為重點目標。此外，雖說小學低年級老師在就一般幼兒情形整體衡量時，並不特別強調學業能力為基本的準備能力，然而多數發展遲緩幼兒常有認知學習上的困難，為使這些幼兒能更順利適應國小較多認知學習的課程，老師也該視幼兒情形考量將學業能力納入，進行

「全面」的加強。

#### 4. 準備能力不應作為障礙幼兒安置決策的依據

依照 Wolery (1999) 的說法，準備能力並不能用來做為障礙幼兒能否進入小學普通班的依據。因此，本研究發現的幼兒準備能力，僅供所有學前幼教老師和家長及早幫助幼兒具備這些基本能力，以適應未來的小學生活，不以此決定幼兒的教育安置。考量障礙幼兒的安置，仍應該主要考量家長的意願和融合的精神。障礙幼兒若能在入學前習得入學的準備能力，將有助於順利適應小學環境；但若無法具備入學準備能力，老師應該要認清兒童能力之間的個別差異，就幼兒的能力現況加以調整環境和教學，幫助障礙幼兒盡快適應新環境。

#### 5. 幼教老師宜參考本研究結果規劃轉銜方案

本研究結果可以供學前特殊教師或早療機構老師參考，以規畫障礙幼兒的轉銜課程，並結合機構間的協調和家長參與，擬定完善的障礙幼兒轉銜方案。如此，期望能協助障礙幼兒順利銜接到小學普通班的融合環境。

### (二) 在研究上的建議

#### 1. 比較不同階段老師對幼兒入學準備能力的觀點是否有差異

本研究結果發現，在課業學習方面的準備能力，小學低年級老師認為只有「能聽從指令」、「會聽鐘聲上下課」和「能說出自己的基本資料」等三項是幼兒進入小學關鍵性的能力，與國內部份文獻和研究結果差距頗多。是否國內的幼教工作者和小學低年級老師對於小一新生入學準備能力的期待不同？這應該是值得繼續探討的方向。

#### 2. 比較不同資料收集的方法所得幼兒入學準備能力間是否有差異

本研究以調查法進行，目的在廣泛了解小學低年級老師對幼兒準備能力的期待，不過根據國外研究資料顯示，若以現場觀察方式蒐集

幼兒入學準備能力，其結果似乎與調查法所得結果有所不同。因此，建議未來研究可繼續探討，以了解不同研究方法所得幼兒入學準備能力間是否有差異。

## 參考文獻

### 一、中文部分

- 丁雪茵（民 87）：從幼稚園到小學--讓孩子走得更穩健。*幼教專輯*，179，21-25。
- 余思靜（民 88）：幼稚園大班的畢業生真的準備好上一年級了嗎？國小新生的同儕關係與學校適應。*臺東師院學報*，10，123-154。
- 吳伊雯（民 90）：**發展遲緩兒童家庭轉銜服務需求分析之研究—以臺北市為例**。東吳大學社會工作學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 李淑婷、謝臥龍、邱啓潤（民 90）：衛生所護理師角色功能之探討—德爾菲研究。*護理研究*，9(3)，269-277。
- 林美專、劉美芳（民 87）：身心障礙兒童入學轉銜方案經驗分享。*特教園丁*，13(4)，20-26。
- 特殊教育法**（民 86）：教育部。
- 特殊教育法施行細則**（民 88）：教育部。
- 袁麗珠（民 86）：幫他走得更好～談幼稚園與小學課程的銜接。*幼教資訊*，83，50-51。
- 黃世鈺（民 86）：**幼小銜接方案教學活動設計**。臺北市：五南。
- 黃世鈺（民 89）：評量工具與教學方案—對幼小銜接教育的助益。*幼教資訊*，113，12-17。
- 黃惠玲、李錦虹、王興耀（民 80）：幼稚員與小學時期懼學症的相關因素。*中華心理衛生學刊*，5(1)，11-22。
- 臺北縣政府社會局（民 91）：**臺北縣愛兒兒童發展中心—幼小銜接班開班囉【公告】**：臺北縣：社會局。民國 91 年 12 月 20

日，取自：  
<http://www.sw.tpc.gov.tw/convenient/1-10-10file/10-05.htm>

- 嘉義大學（民 91）：**全國幼兒教育普查**。教育部委託嘉義大學研究專案。臺北市，教育部。
- 鄭青青（民 87）：從幼稚園走向小學。*幼教資訊*，92，2-5。
- 盧美貴（民 82）：幼稚園與小學課程銜接問題之研究。*幼兒教育學報*，2，215-246。
- 盧美貴（民 92）：**我國五歲幼兒基本能力與能力指標建構研究**。教育部委託之專題研究成果報告（編號：F0036279）。臺北市：教育部。

### 二、英文部分

- Ager, C. L., & Shapiro, E. S. (1995). Template matching as a strategy for assessment of and intervention for pre-school students with disabilities. *Topics in Early Childhood Special Education*, 15(2), 187-218.
- Bruder, M. B., & Chandler, L. K. (1996). Transition. In S. L. Odom & M. E. McLean (Eds.), **Early intervention/early childhood special education: Recommended practices** (pp. 287-307). Austin, TX: PRO-ED.
- Byrd, R., & Rous, B. (Eds.). (1997). **Project STEPS: Instructional strategies manual for the helpful entry level skills checklist** (3rd eds.). Lexington, KY: Child Development Centers of the Bluegrass. (ERIC Document Reproduction Service No. ED423628).
- Carlton, M. P., & Winsler, A. (1999). School readiness: The need for a paradigm shift. *School Psychology*

- Review**, 28(3), 338-352.
- Carta, J. J., Atwater, J. B., Schwartz, I. S., & Miller, P. A. (1990). Applications of ecobehavioral analysis to the study of transitions across early education settings. **Education and Treatment of Children**, 13(4), 298-315.
- Clayton, M. J. (1997). Delphi: A technique to harness expert opinion for critical decision-making tasks in education. **Education Psychology**, 17(4), 373-386.
- Conn-Powers, M. C., Ross-Allen, J., & Holburn, S. (1990). Transition of young children into the elementary education mainstream. **Topics in Early Childhood Special Education**, 9(4), 91-105.
- Foulks, B., & Morrow, R. D. (1989). Academic survival skills for the young child at risk for school failure. **Journal of Educational Research**, 82(3), 158-165.
- Fowler, S. A., Schwartz, I., & Atwater, J. (1991). Perspectives on the transition from preschool to kindergarten for children with disabilities and their families. **Exceptional Children**, 58(2), 136-145.
- Green, B., Jones, M., Huges, D., & Williams, A. (1999). Applying the Delphi technique in a study of GPs' information requirements. **Health and Social Care in the Community**, 7(3), 198-205.
- Hains, A. H., Fowler, S. A., Schwartz, I. S., Kottwitz, E., & Rosenkoetter, S. (1989). A comparison of preschool and kindergarten teacher expectations for school readiness. **Early Childhood Research Quarterly**, 4, 75-88.
- Hanson, M. J. (1999). **Early transitions for children and families: transitions from infant/toddler services to preschool education**. Reston, VA: ERIC Clearinghouse on Disabilities and Gifted Education. (ERIC Document Reproduction Service No. ED434436).
- Hanson, M. J., Beckman, P. J., Horn, E., Marquart, J., Sandall, S. R., & Brennan, E. (2000). Entering preschool: Family and professional experiences in this transition process. **Journal of Early Intervention**, 23(4), 279-293.
- Haymes, L. K., Fowler, S. A., & Cooper, A. Y. (1994). Assessing the transition and adjustment of preschoolers with special needs to an integrated program. **Journal of Early Intervention**, 18(2), 184-198.
- Hoier, T. S., McConnell, S., & Palley, A. G. (1987). Observational assessment for planning and evaluating education transition: An initial analysis of template matching. **Behavioral Assessment**, 9, 8-19.
- Humphreys, G. A. (1999). Facilitation the transition of children from early intervention services to public school systems (Master's thesis, California State University, 1990). **ProQuest Digital Dissertations, AAT1396823**.
- Jacobson, L. (2000). School readiness seen to hinge on social, emotional adjustment. **Education Week**, 20(2), 5.
- Johnson, L. I., Gallagher, R. J., Cook, M., & Wong, P. (1995). Critical skills for kindergarten: Perceptions from kindergarten teachers. **Journal of Early Intervention**, 19(4), 315-349.

- Kemp, C., & Carter, M. (2000). Demonstration of classroom survival skills in kindergarten: A five-year transition study of children with intellectual disabilities. **Educational Psychology, 20**(4), 393-411.
- Lerner, J. W., Lowenthal, B., & Egan, R. (1998). **Preschool children with special needs: Children at-risk, children with disabilities** (pp. 259-276). Boston, MA: Allyn & Bacon.
- May, D. C., & Kundert, D. K. (1997). School readiness practices and children at-risk: Examining the issues. **Psychology in the Schools, 34**(2), 73-84.
- McCormick, L., & Kawate, J. (1982). Kindergarten survival skills: New directions for preschool special education. **Education and Training of the Mentally Retarded, 17**, 247-252.
- Murphy, M., & Vincent, L. J. (1989). Identification of critical skills for success in day care. **Journal of Early Intervention, 113**(3), 221-229.
- NAEYC (1995). **NAEYC position statement on school readiness**. Retrieved August 13, 2003, from [http://www.naeyc.org/resources/position\\_statements/psredy98.htm](http://www.naeyc.org/resources/position_statements/psredy98.htm).
- Noonan, M. J., & Ratokalau, N. B. (1991). Project Profile-PPT: The preschool preparation and transition project. **Journal of Early Intervention, 15**(4), 390-398.
- Nurss, J. R. (1987). **Readiness for kindergarten**. Champaign, IL: ERIC Clearinghouse on Elementary and Early Childhood Education. (ERIC Document Reproduction Service No. ED291514).
- Parker, F. L., Boak, A. Y., Griffin, K. W., Ripple, C., & Peay, L. (1999). Parent-child relationship, home learning environment, and school readiness. **School Psychology Review, 28**(3), 413-425.
- Polloway, E. A. (1987). Transition services for early age individuals with mild mental retardation. In R. N. Ianacone & R. A. Stodden (Eds.), **Transition issues and directions** (pp. 11-24). Reston, VA: CEC-MR.
- Putnam, J. W., Spiegel, A. N., & Bruininks, R. H. (1995). Future directions in education and inclusion of students with disabilities: A Delphi investigation. **Exceptional Children, 61**(6), 553-576.
- Ramey, S. L., Lanzi, R. G., Phillips, M. M., & Ramey, C. T. (1998). Perspectives of former Head Start children and their parents on school and the transition to school. **Elementary School Journal, 98**(4), 311-327.
- Rice, M. L., & O'Brien, M. (1990). Transition: Time of change and accommodation. **Topics in Early Childhood Special Education, 9**(4), 1-14.
- Rous, B., Hemmeter, M. L., & Schuster, J. (1994). Sequenced transition to education in the public schools: A systems approach to transition planning. **Topics in Early Childhood Special Education, 14**(3), 374-393.
- Rule, S., Fiechtl, B. J., & Innocenti, M. S. (1990). Preparation for transition to

- mainstreamed post-preschool environments: Development of a survival skills curriculum. **Topics in Early Childhood Special Educational**, **9**(4), 78-91.
- Salisbury, C. L., & Vincent, L. J. (1990). Criterion of the next environment and best practices: Mainstreaming and integration 10 years later. **Topics in Early Childhood Special Education**, **10**(2), 78-89.
- Summers, J. A., Steeples, T., Lisa-Naig, C. P., McBride, S., Wall, S., Liebow, H., et al. (2001). Policy and management supports for effective service integration in early Head Start and Part C programs. **Topics in Early Childhood Special Education**, **21**(1), 16-30.
- Wolery, M. (1989). Transition in early childhood special education: Issues and procedures. **Focus on Exceptional Children**, **22**(2), 1-16.
- Wolery, M. (1999). Children with disabilities in early elementary school: Transition and practice issues. In R. C. Pianta, & M. J. Cox (Eds.). **The transition to kindergarten: Research, policy, practice, and training** (pp. 253-280). Baltimore: Paul Brookes.
- Zuckerman, B., & Halfon, N. (2003). School readiness: An idea whose time has arrived. **Pediatrics**, **111**(6), 1433-1436.

Bulletin of Special Education 2004, 26, 89—108

National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

## READINESS SKILLS PREPARING FOR BETTER LEARNING AND ADJUSTMENT IN ELEMENTARY SCHOOL

Shiu-Chin Lin

Tien-Miau Wang

National Taipei Teachers College

National Taiwan Normal University

### ABSTRACT

The purpose of this two-phase study was to identify the critical readiness skills of young children for better learning and adjustment in elementary schools. First of all, open-ended questionnaires and interviewing were adapted to collect first- and second-grade teachers' expectations of readiness skills needed for successful performance in elementary school. Secondly, the Delphi technique was used to explore the agreeable ratings of 31 expert teachers to identify the critical readiness skills which are crucial for the first grader in elementary schools.

The result of this study indicated that five domains of readiness skills, "Self-Care", "Group Adaptation", "Communication", "Motor" and "Academic Skills," were identified to be the critical skills to have better learning and adjustment in elementary schools. "Academic Skills" was considered to be the least important readiness skill, however, the rest of the four domains received the highest ratings by all experts. There were 16 readiness skills identified to be critical for better learning and adjustment in elementary school. The three most highly rated skills were "eating without assistance," "toilet trained," and "able to express freely regarding one's needs."

Key words: readiness skills, transition, children with developmental delays